

Krajským soudem v Brně a ve prospěch žalobkyně se v závěru loňského roku vyslovil i Nejvyšší soud ČR, který jako soud dovolací zamítl dovolání žalované.

NA DVEŘE TUKAJÍ I SPRÁVA SOCIÁLNÍHO ZABEZPEČENÍ A ZDRAVOTNÍ POJIŠTOVNA

„V této kauze existovaly čtyři smlouvy – dohoda o výkonu veřejné služby mezi úřadem a městem o výkonu veřejné služby klienta, dohoda mezi úřadem a naším městem (TS) smlouva mezi městem a naší společností (VM) o tom, že obchodní společnost bude pro město tuto službu zajišťovat, a dohoda mezi úřadem práce a obchodní společností, že naše obchodní společnost bude dohlížet na výkon veřejné služby klienta úřadu práce.“ vysvětlil jednatel Technických služeb Velké Meziříčí Ing. Jaroslav Mlynář.

„Pro kontrolu a vedení evidence nám úřad práce poskytl dotaci na vytvoření místa koordinátorky, která sjednávala počet uchazečů s úřadem práce, dohlížela na výkon veřejné služby, vedla evidenci apod. Soud naznal že dohoda mezi úřadem práce a klientem je neplatná, na ostatní smlouvy nebral ohled – a tím, že obchodní společnost poskytl klientu, vybvila ji ochrannými pomůckami a přidělovala jí práci, s ní uzavřela pracovní smlouvu.“ konstatoval Jaroslav Mlynář.

TECHNICKÉ SLUŽBY CELILY ŽALOBĚ SAMY

Jaroslava Mlynáře na celé věci nejvíce mrzí bezmocnost obchodní společnosti, která chtěla pomoci klientce i sítu a nakonec na sama finančně dopláci. „Poslanecká sněmovna schválila zákon, Úřad práce nadí klientovi výkon veřejné služby pro obec ti město a uzavře dohodu s obchodní společností, že bude na výkon veřejné služby dohlížet. A soud odsoudil k nahradě škody kdo to natřídil, ne toho, pro koho se veřejná služba vykonávala – ale toho, kdo na výkon veřejné služby dohlížel.“ uvedl jednatel.

Nicméně poté, co obchodní společnost nenalezla ani dovolání u Nejvyššího soudu, už v této věci připravuje ústavní stížnost. Připomeňme, že výkon veřejné služby byl v Technických službách Velké Meziříčí organizován pouze v roce 2012, než Ústavní soud ČR rozhodl o zrušení povinnosti klientů veřejnou službu nastoupit. „Po usnesení ÚS je výkon veřejné služby již pouze dobrovolný, a tak ji nikdo u nás už nevykonává. V roce 2012 k nám úřad práce poslal vykonat veřejnou službu 47 svých klientů. Prováděli úklidové a pomocné práce při čištění města, udržby veřejné zeleně, pro msto bezplatná, protože nebyla TS městu fakturována. Ano, tato paní je jediná ze všech klientů, která na nás podala žalobu.“



FOTO: ARCHIV

JUDr. Jiří Vanásek, náměstek ministryně práce a sociálních věcí. Možní organizátoři veřejné služby by nemuseli mít obavy, že budou muset vyplácet za vykonanou veřejnou službu odměny, protože ustanovení, které Ústavní soud ČR označil za protiusťavní, bylo zrušeno. Rozsudek NS ČR se opírá právě o toto, již neexistující ustanovení

bu, k níž se však žádný z ostatních klientů nepřítal.“ dodal Jaroslav Mlynář.

MPSV: ROZSUDEK NELZE ZOBECNOVAT

Jak pro Moderní obec zdůraznil JUDr. Jiří Vanásek, náměstek ministryně práce a sociálních věcí pro řízení zaměstnanosti a nepojistných dávek, uvedeny rozsudek Nejvyššího soudu ČR „posuzuje obsah jed- noho konkrétního právního vztahu a vy- chází z podmínek jedné konkrétní smlou- vy, tj. nelze ho, podle našeho mínění, bez dalšího zobecňovat. Rozsudek se týká při- padu, který neměl převažbu na systému po- moci v hmotné nouzi.“

Jiří Vanásek také připomněl, že veřejná služba byla do praxe zavedena v roce 2009 s principem, že určitý počet hodin (20 nebo 30 hodin za měsíc) vykonaných ve veřejné službě mohl pozitivně ovlivnit výši příspěv- ku na živobytí.

Životní a existenční minimum

- Životní minimum je minimální společensky uzna- ná hranice peněžních příjmů k zajištění výživy a ostatních základních osobních potřeb.
- Existenční minimum je minimální hranici peněž- ních příjmů, která se považuje za nezbytnou k zajištění výživy a ostatních základních osobních potřeb na úrovni umožňující přežít. Tento insti- tut byl vedle životního minima zaveden z důvodu větší motivace pro dospělé osoby v hmotné nou- zi. Existenční minimum nelze použít u nezaplat- řeného dítěte, u pozvatele starobního důchodu, u osoby invalidní ve třetím stupni a u osoby starší 68 let.
- Částka životního minima pro jednotlivce v Kč za měsíc: 3410
- Částka existenčního minima v Kč za měsíc: 2200

ZDROJ: MPSV

dence uchazečů o zaměstnání, pokud by člověk odmítl nabídku vykonávat veřejnou službu v rozsahu 20 hodin týdně,“ sdělil dále náměstek ministryně práce a sociál- ních věcí.

„To také znamenalo, že pokud byl člo- věk z tohoto důvodu vyřazen z evidence, mohl rovněž ztratit nárok na dávky pomoci v hmotné nouzi. Právě tento nový princip byl napaden a v prosinci 2012 zrušen Ústav- ním soudem ČR. Od prosince 2012 do kon- ce ledna 2017 vykonávaly veřejnou službu (instituce veřejné služby nebyl napaden a nebyl předmětem přezkumu Ústavního soudu ČR) dobrovolně lidé v hmotné nouzi a osoby v evidenci uchazečů o zaměstnání, i když nebyla za její výkon nastavena žádná motivace. Senátní novela zákona o pomoci v hmotné nouzi, která je účinná od 1. února 2017, opět zavedla do systému dávek po- moci v hmotné nouzi hodnocení možnosti zvýšit si příjem vlastní prací a motiváčními (instituce veřejné služby nebyl napaden a nebyl předmětem přezkumu Ústavního soudu ČR) dobrovolně lidé v hmotné nouzi a osoby v evidenci uchazečů o zaměstnání, i když nebyla za její výkon nastavena žádná motivace. Senátní novela zákona o pomoci v hmotné nouzi byla provedena na základě senátní návrhu, nikoliv vládního.“

SOUČASNÁ ÚPRAVA VEŘEJNÉ SLUŽBY NEBYLA NIKYM NAPADENA

Na otázku, zda MPSV, resp. Úřad práce ČR, v reakci na uvedený rozsudek Nejvyš- šího soudu chystá návrhy nějakých změn v legislativě, náměstek odpověděl: „Tento rozsudek se týká jiné právní úpravy, než je úprava v současné době. Současná právní úprava veřejné služby nebyla nikým napad- ena, a tudíž ani nebyla podrobena soud- nímu přezkumu. Novela zákona o pomoci v hmotné nouzi byla provedena na základě senátní návrhu, nikoliv vládního.“

Jiřího Vanáška jsme se zeptali také na to, zda by žalobkyně, která byla jako uchazečka o zaměstnání vedena v evidenci úřa- du práce a byla do výkonu veřejné služby utříděna k záloze, resp. úřad práce – nikoliv žalovaná strana? Vzdýt žalo- vanou stranou, vyplatit sít, resp. úřad žalovanou stranu, o níž se žalobkyně soudila se neměl mzdou, o níž se žalobkyně soudila se utříděna k záloze, resp. úřad práce, který neměl převažbu na systému po- moci v hmotné nouzi. Novela zákona o pomoci v hmotné nouzi byla provedena na základě senátní návrhu, nikoliv vládního.“

VEŘEJNÁ SLUŽBA MÁ VZNAMY SPOLČENSKÝ PŘÍNOS

Ministerstvo práce a sociálních věcí před- pokládá, že o organizování veřejné služby bude nmyi ze strany obcí a dalších subjektů veřejné služby může počítat s tím, že od Úřadu práce ČR dostane celkovou podporu při zabezpečení veřejné služby. Úřad práce mu také poskytne až 1000 Kč na ochraně pomůcky a pracovní prostředky pro každou osobu, která u něj bude vykonávat veřejnou službu. Úřad práce může rovněž refundovat