

Krajským soudem v Brně a ve prospěch žalobkyně se v závěru loňského roku vyslovil i Nejvyšší soud ČR, který jako soud dovolací zamítl dovolání žalované.

NA DVEŘE ŤUKAJÍ I SPRÁVA SOCIÁLNÍHO ZABEZPEČENÍ A ZDRAVOTNÍ POJIŠTOVNA

„V této kauze existovaly čtyři smlouvy – dohoda o výkonu veřejné služby mezi klientem a úřadem práce, dohoda mezi úřadem a městem o tom, že ve prospěch města bude veřejná služba vykonávána, mandátní smlouva mezi městem a naší společností (TS VM) o tom, že obchodní společnost bude pro město tuto službu zajišťovat, a dohoda mezi úřadem práce a obchodní společností, že naše obchodní společnost bude dohlížet na výkon veřejné služby klientů úřadu práce,“ vysvětlil jednatel Technických služeb Velké Meziříčí **Ing. Jaroslav Mynář**.

„Pro kontrolu a vedení evidence nám úřad práce poskytl dotaci na vytvoření místa koordinátorky, která sjednávala počet uchazečů s úřadem práce, dohlížela na výkon jejich služby, vedla evidenci apod. Soud naznal že dohoda mezi úřadem práce a klientem je neplatná, na ostatní smlouvy nebral ohled – a tím, že obchodní společnost proškola klientku, vybavila ji ochrannými pomůckami a přidělovala jí práci, s ní uzavřela pracovní právní vztah a je povinna jí uhradit úslou mzdu,“ konstatoval Jaroslav Mynář.

Nyní se na Technické služby VM chystají obrátit Česká správa sociálního zabezpečení a Všeobecná zdravotní pojišťovna s požadavkem, aby jim tato společnost dodatečně odvedla sociální i zdravotní pojištění za žalobkyni.

TECHNICKÉ SLUŽBY ČELILY ŽALOBĚ SAMY

Jaroslava Mynáře na celé věci nejvíce mrzí bezmocnost obchodní společností, která chtěla pomoci klientce i státu a nakonec na to sama finančně doplácí. „Poslanecká sněmovna schválí zákon, Úřad práce nařídí klientovi výkon veřejné služby pro obec či město a uzavře dohodu s obchodní společností, že bude na výkon veřejné služby dohlížet. A soud odsoudí k náhradě škody ne toho, kdo tohle vše uzákonil, ne toho, kdo to nařídil, ne toho, pro koho se veřejná služba vykonávala – ale toho, kdo na výkon veřejné služby dohlížel,“ uvedl jednatel.

Nicméně poté, co obchodní společnost nenalezla ani dovolání u Nejvyššího soudu, už v této věci připravuje ústavní stížnost.

Připomeňme, že výkon veřejné služby byl v Technických službách Velké Meziříčí organizován pouze v roce 2012, než Ústavní soud ČR rozhodl o zrušení povinnost klientů veřejnou službu nastoupit. „Po usnesení ÚS je výkon veřejné služby již pouze dobrovolný, a tak ji nikdo u nás už nevykonává. V roce 2012 k nám úřad práce poslal vykonat veřejnou službu 47 svých klientů. Prováděli úklidové a pomocné práce při čištění města, údržby veřejné zeleně, oprav komunikací apod. Jejich práce byla pro město bezplatná, protože nebyla TS městu fakturována. Ano, tato paní je jediná ze všech klientů, která na nás podala žalo-



FOTO: ARCHIV

JUDr. Jiří Vaňásek, náměstek ministryně práce s sociálních věcí: Možní organizátoři veřejné služby by nemuseli mít obavy, že budou muset vyplácet za vykonanou veřejnou službu odměny, protože ustanovení, které Ústavní soud ČR označil za protiústavní, bylo zrušeno. Rozsudek NS ČR se opírá právě o toto již neexistující ustanovení

bu, k níž se však žádný z ostatních klientů nepřidal,“ dodal Jaroslav Mynář.

MPSV: ROZSUDEK NELZE ZOBECŇOVAT

Jak pro Moderní obec zdůraznil **JUDr. Jiří Vaňásek**, náměstek ministryně práce a sociálních věcí pro řízení zaměstnanosti a nepojistných dávek, uvedený rozsudek Nejvyššího soudu ČR „posuzuje obsah jednoho konkrétního právního vztahu a vychází z podmínek jedné konkrétní smlouvy, tj. nelze ho, podle našeho mínění, bez dalšího zobecňovat. Rozsudek se týká případu, který neměl provazbu na systém pomoci v hmotné nouzi.“

Jiří Vaňásek také připomněl, že veřejná služba byla do praxe zavedena v roce 2009 s principem, že určitý počet hodin (20 nebo 30 hodin za měsíc) vykonaných ve veřejné službě mohl pozitivně ovlivnit výši příspěvku na živobytí.

„V rámci Sociální reformy (od 1. 1. 2012) však byl tento princip porušen a motivační prvek bonifikace na příspěvku na živobytí byl nahrazen sankcí, tj. vyřazením z evi-

Životní a existenční minimum

- Životní minimum je minimální společensky uznaná hranice peněžních příjmů k zajištění výživy a ostatních základních osobních potřeb.
- Existenční minimum je minimální hranicí peněžních příjmů, která se považuje za nezbytnou k zajištění výživy a ostatních základních osobních potřeb na úrovni umožňující přežití. Tento institut byl vedle životního minima zaveden z důvodu větší motivace pro dospělé osoby v hmotné nouzi. Existenční minimum nelze použít u nezaopatřeného dítěte, u pozivatele starobního důchodu, u osoby invalidní ve třetím stupni a u osoby starší 68 let.
- Částka životního minima pro jednotlivce v Kč za měsíc: 3410
- Částka existenčního minima v Kč za měsíc: 2200

ZDROJ: MPSV

dence uchazečů o zaměstnání, pokud by člověk odmítl nabídku vykonávat veřejnou službu v rozsahu 20 hodin týdně,“ sdělil dále náměstek ministryně práce a sociálních věcí.

„To také znamenalo, že pokud byl člověk z tohoto důvodu vyřazen z evidence, mohl rovněž ztratit nárok na dávky pomoci v hmotné nouzi. Právě tento nový princip byl napaden a v prosinci 2012 zrušen Ústavním soudem ČR. Od prosince 2012 do konce ledna 2017 vykonávaly veřejnou službu (institut veřejné služby nebyl napaden a nebyl předmětem přezkumu Ústavního soudu ČR) dobrovolně lidé v hmotné nouzi a osoby v evidenci uchazečů o zaměstnání, i když nebyla za její výkon nastavena žádná motivace. Senátní novela zákona o pomoci v hmotné nouzi, která je účinná od 1. února 2017, opět zavedla do systému dávek pomoci v hmotné nouzi hodnocení možnosti zvýšit si příjem vlastní prací a motivační zvýhodnění lidí, kteří jsou aktivní, včetně výkonu veřejné služby. To znamená, že senátní novela vrátila systém pomoci v hmotné nouzi do stavu, který byl před rokem 2012,“ upozornil Jiří Vaňásek.

SOUCASNÁ ÚPRAVA VEŘEJNÉ SLUŽBY NEBYLA NIKÝM NAPADENA

Na otázku, zda MPSV, resp. Úřad práce ČR, v reakci na uvedený rozsudek Nejvyššího soudu chystá návrhy nějakých změn v legislativě, náměstek odpověděl: „Tento rozsudek se týká jiné právní úpravy, než je úprava v současné době. Současná právní úprava veřejné služby nebyla nikým napadena, a tudíž ani nebyla podrobena soudnímu přezkumu. Novela zákona o pomoci v hmotné nouzi byla provedena na základě senátního návrhu, nikoliv vládního.“

Jiřího Vaňáksa jsme se zeptali také na to, zda by žalobkyni, která byla jako uchazečka o zaměstnání vedena v evidenci úřadu práce a byla do výkonu veřejné služby úřadem práce zařazena k žalované straně, neměl mzdu, o níž se žalobkyně soudila se žalovanou stranou, vyplatit stát, resp. úřad práce – nikoliv žalovaná strana? Vždyť žalovaná strana přece pouze postupovala podle státem stanovených pravidel a žalobkyně u ní vykonávala veřejnou službu na základě smlouvy o výkonu veřejné služby uzavřené mezi žalobkyní a úřadem práce, nikoliv na základě pracovní smlouvy uzavřené žalobkyní se stranou žalovanou.

„Všechny subjekty postupovaly v té době podle platné právní úpravy,“ odpověděl náměstek ministryně.

VEŘEJNÁ SLUŽBA MÁ VÝZNAMNÝ SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS

Ministerstvo práce a sociálních věcí předpokládá, že o organizování veřejné služby bude nyní ze strany obcí a dalších subjektů stejný zájem jako v minulosti. Organizátor veřejné služby může počítat s tím, že od Úřadu práce ČR dostane celkovou podporu při zabezpečení veřejné služby. Úřad práce mu také poskytne až 1000 Kč na ochranné pomůcky a pracovní prostředky pro každou osobu, která u něj bude vykonávat veřejnou službu. Úřad práce může rovněž refundovat